



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-3889/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 октября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Перминовой И.В.

судей

Поликарпова Е.В.

Чапаевой Г.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу коммерческого банка «Агропромкредит» (открытое акционерное общество) на решение от 01.03.2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Полторацкая Э.Ю.) и постановление от 21.06.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Сидоренко О.А., Золотова Л.А., Лотов А.Н.) по делу № А81-3889/2012 по заявлению коммерческого банка «Агропромкредит» (открытое акционерное общество) (140083, Московская область, г.Лыткарино, микрорайон 5, квартал 2, дом 13, ОГРН 1095000004252, ИНН 5026014060) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ямало-Ненецкому автономному округу (629730, Ямало-Ненецкий автономный округ, г.Надым, 2-ой Проезд, ОГРН 1048900204154, ИНН 8903009190) о признании недействительными решения, требования.

Суд установил:

коммерческий банк «Агропромкредит» (открытое акционерное общество) (далее - ОАО КБ «Агропромкредит», Банк) обратился в арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - налоговый орган, Инспекция) о признании недействительными решения от 06.09.2012 № 3 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требования № 1101 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, выставленного по состоянию на 12.09.2012.

Решением от 01.03.2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 21.06.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявление Банка удовлетворено частично: решение Инспекции от 06.09.2012 № 3 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требование № 1101 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 12.09.2012 признано недействительными в части наложения штрафа по пункту 1 статьи 135 Налогового кодекса Российской Федерации, начисленного на сумму пени по налогу на доходы физических лиц исходя из одной стопятидесятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, но не более 0,2 процента за каждый календарный день просрочки. В остальной части заявленных требований отказано.

Банк обратился с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований и принять новый судебный акт об удовлетворении требований Банка в полном объеме. Подробно доводы Банка изложены в кассационной жалобе.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция считает доводы Банка несостоятельными, а судебные акты в обжалуемой части – законными и обоснованными, в связи с чем просит оставить их без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, отзыва на нее, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что решением от 09.11.2011 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-3750/2011 муниципальное унитарное предприятие «Теплоэнергоремонт» (далее – МУП «Теплоэнергоремонт») признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, срок которого продлен определениями Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.05.2012 и 09.11.2012 до 09 мая 2013 года.

Инспекция направила в Тюменский филиал ОАО КБ «Агропромкредит» инкассовые поручения от 07.12.2011 № 391 на списание с расчетного счета должника 24 799 645,08 руб. налога на доходы физических лиц и № 392 на списание 6 337 601,05 руб. пени по данному налогу.

В связи с отсутствием денежных средств на счете должника для оплаты в соответствии с установленной очередностью инкассовые

поручения были помещены Банком в картотеку 14.12.2011, о чем Банк извещениями №№ 35382, 35383 уведомил налоговый орган.

На основании полученной выписки по расчетному счету налоговый орган выявил, что в период с 01.01.2012 по 30.06.2012 с расчетного счета МУП «Теплоэнергоремонт» Банком на основании платежных поручений указанного клиента списаны денежные средства в оплату текущих эксплуатационных расходов на общую сумму 601 382 815,86 руб.

В таком порядке исполнения названных платежных поручений клиента Инспекция усмотрела нарушение Банком установленной очередности платежей, поскольку на дату списания денежных средств в картотеке Банка на дату исполнения платежных поручений клиента находились инкассовые поручения Инспекции на взыскание с указанной организации как налогового агента налога на доходы физических лиц, пеней и штрафов на общую сумму 31 137 246,13 руб.

Выявленное нарушение Инспекция отразила в акте от 31.07.2012 № 2, на основании которого, с учетом возражений Банка, вынесла решение от 06.09.2012 № 3 о привлечении Банка к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 135 Налогового кодекса Российской Федерации за неправомерное неисполнение банком в установленный срок поручения налогового органа в виде наложения штрафа в сумме 3 770 953,90 руб.

Не согласившись с решением Инспекции от 06.09.2012 № 3 и требованием от 12.09.2012 № 1101 об уплате 3 770 953,90 руб. штрафов в срок до 02.10.2012, Банк оспорил их в судебном порядке.

Принимая решение о частичном удовлетворении требований Банка, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) во взаимосвязи со статьями 46, 60, 226 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а

также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве», сделали вывод о том, что поручения на перечисление удержанного налога на доходы физических лиц подлежали исполнению Банком в очередности, установленной статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом требования налогового органа о взыскании с МУП «Теплоэнергоремонт» пеней за несвоевременное исполнение обязанности по перечислению удержанной суммы налога на доходы физических лиц подлежат учету в реестре требований кредиторов и погашению в очередности, установленной пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве, независимо от того, когда имел место факт выплаты дохода, с которого должником был удержан налог, - до или после возбуждения дела о банкротстве.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы судов двух инстанций, исходит из обстоятельств, установленных по делу, и следующих норм материального права.

В силу пункта 6 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

Пунктами 4, 6 статьи 46, пунктами 1, 2 статьи 60 Налогового кодекса Российской Федерации закреплена безусловная обязанность банка исполнить поручение налогового органа на перечисление сумм налога в бюджетную систему Российской Федерации за счет денежных средств налогоплательщика или налогового агента не позднее одного операционного дня с рублевого счета, но при условии соблюдения порядка очередности платежей, определенного гражданским законодательством Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 60, пунктом 1 статьи 135 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неправомерное неисполнение банком в установленный названным Кодексом срок поручения налогового

органа о перечислении налога, авансового платежа, сбора, пеней, штрафа влечет взыскание штрафа в размере одной стопятидесятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, но не более 0,2 процента за каждый календарный день просрочки.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 10 постановления Пленума от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» разъяснил, что требование к налоговому агенту, не исполнившему обязанность по перечислению в бюджет удержанного налога, представляет собой имеющее особую правовую природу требование, которое не подпадает под определяемое положениями статей 2 и 4 Закона о банкротстве понятие обязательного платежа и не может быть квалифицировано как требование об уплате обязательных платежей. Данное требование, независимо от момента его возникновения, в реестр требований кредиторов не включается и удовлетворяется в установленном налоговым законодательством порядке. Споры, вытекающие из правоотношений, в которых должник выступает налоговым агентом, рассматриваются вне дела о банкротстве.

Исходя из анализа указанных норм права суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что инкассовое поручение на перечисление удержанного налога на доходы физических лиц подлежало исполнению Банком в очередности, установленной статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суды правильно указали, что положения статьи 134 Закона о банкротстве не подлежат применению при рассмотрении настоящего дела, поскольку суммы налога на доходы физических лиц не относятся ни к текущим платежам должника, ни к платежам, подлежащим включению в реестр требований кредиторов.

Запреты и правила, установленные Законом о банкротстве, не распространяются на правоотношения, в которых должник выступает налоговым агентом. Введение процедур банкротства в отношении

МУП «Теплоэнергоремонт» не устраняет его обязанности как налогового агента исполнять свои обязанности по перечислению в бюджет удержанных сумм налога на доходы физических лиц. Поэтому требования налогового органа к МУП «Теплоэнергоремонт» как к налоговому агенту об уплате налога на доходы физических лиц удовлетворяются в установленном налоговым законодательством порядке.

Доводы Банка о том, что оспариваемое решение налогового органа и вынесенное на его основании требование не могут быть признаны законными и обоснованными, поскольку документы, положенные в их основу, получены методами, не предусмотренными законодательством о налогах и сборах в отношении налогового контроля за кредитной организацией, были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций и обоснованно ими отклонены.

При этом судебные инстанции правомерно указали, что действия Инспекции соответствуют положениям статей 60, 76, 86, 87, 101.4 Налогового кодекса Российской Федерации, а также согласуются с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 21.12.2010 № 11515/10.

Доводы Банка об отсутствии его вины судом кассационной инстанции отклоняются как не подтвержденные материалами дела и установленными по делу обстоятельствами.

В целом доводы кассационной жалобы повторяют позицию Банка по делу, не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судами обстоятельств и материалов дела.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа считает, что выводы судов двух инстанций подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую юридическую оценку судов в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Судебными инстанциями применены нормы

материального права, подлежащие применению, нарушений процессуального закона не установлено, в связи с чем у суда кассационной инстанции в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правовые основания для переоценки установленных судами обстоятельств и отмены вынесенных по делу судебных актов отсутствуют.

При данных обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 01.03.2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 21.06.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-3889/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Перминова

Судьи

Е.В. Поликарпов

Г.В. Чапаева