



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е Дело № А43-44215/2018

г. Нижний Новгород

06 марта 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 06 марта 2019 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

Судьи Щукина Сергея Юрьевича (шифр дела 28-1148),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Смирновой А.С.,

рассмотрел в судебном заседании дело по иску арбитражного управляющего Дроздовой
Елены Владимировны (ИНН 590502329505),

к ответчику: союзу «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих
«Альянс» (ОГРН 10252030032062, ИНН 5260111600),

при участии представителей:

от истца: не явился;

от ответчика: Горшкова Т.Ю. – доверенность от 06.12.2018 № 37/18;

Короткова И.А. – доверенность от 19.02.2019 № 01/19,

установил:

Дроздова Елена Владимировна обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Совета Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс» (далее – саморегулируемая организация, Союз «СОАУ «Альянс») о прекращении членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Заявленные требования мотивированы тем, что рассмотрение дисциплинарных дел о нарушении арбитражным управляющим Дроздовой Е.В. требований закона не отвечает признакам всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в совокупности. При проведении процедуры ее исключения посредством дисциплинарного комитета саморегулируемой организацией нарушены нормы Закона о банкротстве, включая внутренние документы.

Ответчик в отзыве иск не признал, указал, что обжалуемое решение принято в соответствии с нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Федерального закона от

01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о саморегулируемых организациях), не противоречит уставу и положению «О мерах дисциплинарного воздействия, порядке и основаниях их применения, порядке рассмотрения дел о применении мер дисциплинарного воздействия Союза «СОАУ «Альянс» (далее – Положение о мерах дисциплинарного воздействия).

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 20.02.2019 по 27.02.2019.

После перерыва истец надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела явку своего представителя в суд не обеспечил.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие представителя истца.

От истца поступило ходатайство о приостановлении рассмотрения заявления до вступления в законную силу решения арбитражного суда по Пермскому краю от 27.02.2019 по делу № А50-9/2019, а также об отложении судебного заседания в случае отказа в приостановлении.

Ответчик возражает против удовлетворения ходатайств истца.

Ходатайство истца о приостановлении рассмотрения заявления судом рассмотрено и отклонено ввиду отсутствия процессуальных оснований, предусмотренных статьями 143 и 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В данном случае суд учитывает, что приведенное дело о привлечении к административной ответственности не связывает по основаниям и предмету доказывания настоящее дело.

Согласно [части 1 статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий ([пункт 5 статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм следует, что отложение дела - это право, а не обязанность суда.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований Арбитражного процессуального [кодекса](#) Российской Федерации.

В данном случае суд первой инстанции в рамках своих полномочий считает возможным рассмотреть дело, отклонив ходатайство ответчика об отложении судебного заседания в целях недопущения необоснованного затягивания рассмотрения дела. При этом суд учитывает, что арбитражный управляющий, являющийся профессиональным

субъектом, мог направить в настоящее заседание представителя, либо представить дополнительные доказательства.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителей Союза «СОАУ «Альянс», суд установил следующее.

Дроздова Елена Владимировна являлась членом союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».

В ходе внеплановой проверки деятельности конкурсного управляющего Дроздовой Е.В., отраженной в акте от 27.07.2018 № 118/18, комиссия СОАУ «Альянс» установила:

1. нарушение абз.9 п.2 ст.129 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве) № 127-ФЗ – в части неисполнения конкурсным управляющим предусмотренной законом обязанности по предъявлению в суд возражения относительно требований отдельного кредитора;

2. нарушение п.4 ст.20.3, абз.8 п.2 ст.129 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве) № 127-ФЗ – несоблюдение принципа добросовестности и разумности в части не принятия мер, направленных на пополнение конкурсной массы.

Составленный по результатам осуществленной проверки акт от 27.07.2018 № 118/18 направлен на рассмотрение дисциплинарного комитета СОАУ «Альянс».

Во исполнение требований, установленных в ч.3 ст.10 Закона о саморегулируемых организациях 17.09.2018 арбитражному управляющему Дроздовой Е.В. по Почте России и по электронной почте направлено письмо от 17.09.2018 № 216/09 о приглашении на заседание Дисциплинарного Комитета Союза «СОАУ «Альянс». Факт получения истцом данного письма подтверждается материалами дела и последним не оспорен.

01.10.2018 состоялось заседание Дисциплинарного Комитета Союза, в повестку дня которого включен вопрос о принятии решения по итогам внеплановой проверки деятельности конкурсного управляющего ООО «МХС Групп» Дроздовой Е.В.

Дроздова Е.В. явку своего представителя на заседание Дисциплинарного Комитета Союза не обеспечила.

По результатам голосования по указанному вопросу повестки дня принято решение: «в соответствии с пп.2.3, 5.1, 6.2, 6.10 Положения «О мерах дисциплинарного воздействия, порядке и основаниях их применения, порядке рассмотрения дел о применении мер дисциплинарного воздействия Союза «СОАУ «Альянс» применить к арбитражному управляющему Дроздовой Е.В. в форме рекомендации Совету Союза меру дисциплинарного воздействия – исключение из членов Союза.

17.10.2018 состоялось заочное заседание Совета Союза «СОАУ «Альянс», в повестку дня которого первым вопросом включен вопрос о прекращении членства в Союзе «СОАУ «Альянс» по рекомендации Дисциплинарного комитета СРО Дроздовой Е.В.

По результатам голосования по указанному вопросу Советом Союза «СОАУ «Альянс» большинством голосов – более чем 2/3 – от общего числа членов Совета Союза принято решение о прекращении членства в Союзе «СОАУ «Альянс» арбитражного управляющего Дроздовой Е.В. согласно п.6.9 ст.6 Устава СРО, п.7.5 ст.7 Положения «О членстве в Союзе» - по рекомендации Дисциплинарного комитета Союза, в соответствии с п.11 ст.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, подп.3 п.6.6 Устава Союза

«СОАУ «Альянс», подп.3 п.7.1 ст.7 Положения «О членстве в Союзе «СОАУ «Альянс» в связи с существенным нарушением арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, носящим неустранимый характер:

- абз.9 п.2 ст.129 Закона о банкротстве, в части неисполнения конкурсным управляющим предусмотренной законом обязанности по предъявлению в суд возражений относительно требований отдельного кредитора;

- п.4 ст.20.3, абз.8 п.2 ст.129 Закона о банкротстве – несоблюдения принципа добросовестности и разумности в части непринятия мер, направленных на пополнение конкурсной массы,

- и с учетом отягчающих обстоятельств.

Арбитражный управляющий Дроздова Е.В. не согласился с данным решением и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Общий порядок привлечения членов саморегулируемой организации к дисциплинарной ответственности, виды дисциплинарной ответственности определены статьей 10 Закона о саморегулируемых организациях.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о саморегулируемых организациях орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия рассматривает жалобы на действия членов саморегулируемой организации и дела о нарушении ее членами требований стандартов и правил предпринимательской или профессиональной деятельности, условий членства в саморегулируемой организации.

Процедура рассмотрения указанных в части 1 настоящей статьи жалоб и дел, содержание указанных нарушений определяются внутренними документами саморегулируемой организации (часть 2 статьи 10 Закона о саморегулируемых организациях).

Орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия в случаях, установленных саморегулируемой организацией, вправе принять решение о применении меры дисциплинарного воздействия - рекомендации об исключении лица из членов саморегулируемой организации, подлежащей рассмотрению постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации (часть 4 статьи 10 Закона о саморегулируемых организациях).

Согласно части 8 статьи 10 Закона о саморегулируемых организациях решение постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации об исключении лица из членов саморегулируемой организации может быть обжаловано лицом, исключенным из членов саморегулируемой организации, в суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

В силу части 11 статьи 20 Закона о банкротстве членство арбитражного управляющего в саморегулируемой организации арбитражных управляющих прекращается по решению постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации в случае подачи арбитражным управляющим в саморегулируемую организацию заявления о выходе из этой саморегулируемой организации или в случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации в том числе в связи с нарушением арбитражным управляющим требований

настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, не устраненным в установленный саморегулируемой организацией срок или носящим неустранимый характер.

Согласно абзацу 10 пункта 7 статьи 21.1 Закона о банкротстве решение коллегиального органа управления о прекращении членства арбитражного управляющего в случае его исключения в связи с существенным нарушением требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов принимается большинством в две трети голосов от общего числа голосов членов коллегиального органа управления.

В подпункте «е» пункта 2.3 Положения о мерах дисциплинарного воздействия предусмотрена такая мера, как исключение из членов совета.

Основаниями для применения дисциплинарных мер к членам союза являются нарушение требований Закона о банкротстве, других Федеральных законов, иных нормативных актов Российской Федерации, федеральных стандартов (за исключением нарушений условий членства); нарушение устава саморегулируемой организации, стандартов, правил профессиональной деятельности и других внутренних документов саморегулируемой организации (пункты 5.1 и 5.2 Положения о мерах дисциплинарного воздействия).

В соответствии с пунктом 6.10 Положения о мерах дисциплинарного воздействия решение дисциплинарного комитета в форме рекомендации Совету Союза о применении мер дисциплинарного воздействия, предусмотренных в том числе подпунктом «е» пункта 2.3 указанного Положения, может быть принято не менее чем 75 процентами голосов от числа членов дисциплинарного комитета и вступает в силу с момента принятия Советом Союза решения об их применении.

Факт допущенных Дроздовой Е.В. как арбитражным управляющим нарушений действующего законодательства о банкротстве коллегиальными органами саморегулируемой организации установлен.

Из представленных в материалы дела документов следует, что Дроздова Е.В. надлежащим образом извещалась о времени и дате заседания дисциплинарного комитета и Совета СОАУ «Альянс». Решение об исключении заявителя из СОАУ «Альянс» принято 80 процентами голосов от числа членов дисциплинарного комитета (протокол от 01.10.2018 № 161), а прекращение членства в СОАУ «Альянс» одобрило 85,7 процентов от членов совета (протокол от 17.10.2018 № 218).

Довод истца о не извещении его дате и времени заседания Совета Союза «СОАУ «Альянс», назначенного на 17.10.2018, в повестку дня которого включен вопрос об исключении арбитражного управляющего Дроздовой Е.В. из состава членов Союза, судом рассмотрен и отклонен. Нормы действующего законодательства не предусматривают обязанность саморегулируемой организации арбитражных управляющих извещать и приглашать своих членов на заседания коллегиального органа саморегулируемой организации, в компетенцию которого входит рассмотрение вопроса о прекращении членства арбитражного управляющего в саморегулируемой организации.

При названных обстоятельствах по делу суд приходит к выводу о том, что обжалуемое решение принято правомерно и не противоречит абзацу 10 пункта 7 статьи 21.1 Закона о банкротстве и Положению о мерах дисциплинарного воздействия.

С учетом изложенного иски Дроздовой Е.В. удовлетворению не подлежат.

Иные доводы судом рассмотрены и подлежат отклонению ввиду необоснованности.

Расходы по государственной пошлине подлежат распределению в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Дроздовой Елене Владимировне (ИНН 590502329505) отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья

С.Ю. Щукин